

Kn 2024/01642 Elefors Änganäs Kvarn

Vi som småskaliga vattenkraftsägare har blivit ombedda att lämna vårt remissyttrande på regeringens promemoria avseende "Bättre förutsättningar för vattenkraftens omprövning".

Vi tycker det är fruktansvärt vad detta gör med oss!

Dyra utredningar med konsulter och jurister kostar enorma summor pengar som vi som är utsatta inte ens har. Men vi behöver den hjälpen för vår motpart, Länsstyrelsens vattenenhet i Kronobergs län, har extraanställt 11 personer till de 20-tal som var innan och som alla har som enda uppgift att gå Sportfiskeföreningars och Älvräddares agenda till mötes. Detta kostar oerhörda summor även för staten, i tider då alla skulle behöva vara sparsamma. Det känns som om man är väldigt långt ifrån något miljötank i detta trots att det kallas ny miljöprövning.

Man undrar vad gör detta i verkligheten för miljön? Det har redan lett till vattenkraftstationer och dammar har rivits ut där följderna inte har blivit särskilt miljövänliga som det kanske var tänkt. Tex den utrotningshotade och rödlistade flodpärlmusslan försvann efter utrivning i Dalarna. Trots att försök gjordes att bevara den och återinsätta den efter att utrivningen var gjord.

Eller att vackra sjöar förvandlas till leriga diken efter utrivning av dammar och kvarnar med naturligt hög fallhöjd.

Och att nästan all fisk som funnits i en sjö dör, verkar spela mindre roll för sportfiskare som verkar styra Länsstyrelsen, om de bara får laxen tillbaka i strömmande vatten, trots att den kanske inte simmat där på många hundra år. Vad är detta för miljötank? Det känns som jakt på människor som om vi var laglösa bara för att vi äger och har kämpat för vår lilla kvarn eller kraftstation i kanske hela vårt liv.

Och våtmarksplaner görs i kommunerna och bidrag lämnas tom för att nyproducera våtmarker, men i samma stund river man ut gamla kvarnar med hög fallhöjd som gör till följd att alla uppströms våtmarker försvinner för evig tid. Vem ansvarar för denna idioti?

Och det pratas om den rödlistade utrotningshotade ålen och att kraftstationer är så farliga för denna. Trots att vi aldrig i vår kraftstation sett någon förolyckas där. Men man pratar inte om att när den lilla glasålen som gulål vandrat upp i från havet tillbringar den 12 – 18 år i samma damm eller sjö. Ålen är temperaturkänslig och för att överleva borrar den ner sig i bottensedimentet och dy. Den är således stationär och helt beroende av djupare vatten som inte får bli för varmt. Vad händer med ålens habitat och överlevnad när dammar och sjöar töms efter utrivningar. Och det gäller dessutom alla ålar inte inte någon enstaka. Varför diskuteras inte detta?

Det har alldeles nyss varit förskräckliga översvämningar i Spanien där över 200 människor dog. Men redan har det konstaterats att en damm gjorde skillnad, den gav en viss möjlighet att reglera vattnet och fördröja översvämningarna så att människor hann undan, vilket inte var möjligt där en damm tidigare rivits ut. Denna kunskap borde vi ta lärdom av här i Sverige.

Det finns så mycket tokigt att säga om denna miljöprövning och vi kan inte här gå in på allt här men en allvarlig sak till måste vi nämna. Nyss uttalade sig en representant inom försvarsmyndigheten i tv-rutan om vikten av att kunna skydda oss här i Sverige i händelse av krig eller naturkatastrofer. Han nämnde att tillgång till elförsörjning, dricksvattenförsörjning och värme var mycket viktigt. Hur tänker ni här? När en annan myndighet kämpar för att ta bort alla möjligheter till trygghet genom den småskaliga vattenkraften. Denna skulle absolut kunna bidra med mycket. Varje solcellspark och Vindkraftspark måste ha tillgång till en liten mängd el från vattenkraft för att överhuvudtaget kunna fungera. Småskalig vattenkraft skulle kunna bidra med att försörja sjukvård med el. Eller ge

människor värme, eller möjlighet att ladda sina mobiler. Småskalig vattenkraft kan köras som ö-drift vilket inte större kraftstationer kan, då de inte är utförda för det ändamålet. Just detta har det pratats mycket om gällande kriget i Ukraina. Vi får inte leva i en bubbla där vi inte kan inse hur verkligheten är.

Vi kan bara be er att sätta er in i detta ordentligt. Det känns som att regeringen inte vet vad som pågår. Länsstyrelsen jagar bokstavligen människor från gård och grund.

EU:s Vattendirektivs viktigaste syfte är att det ska finnas tillräckligt med rent vatten. Tyvärr så har vissa intresseföreningar och myndigheter kidnappat frågan och gjort den till en fråga om framför allt vandringshinder för vissa fiskarter. Detta trots att EU-direktivet tvärtom pekar på nödvändigheten av att integrera skyddet och den hållbara förvaltningen av vattenresurserna.

Regeringen har skyldighet att inte ta lättvindigt på beslut och inte slösa med pengar. Det är stora förändringar som får stora följder med det som sker nu. Människor börjar nu uppmärksamma detta i massmedia och på många andra ställen och stor oro finns ute i stugorna om vad följderna blir för just deras trakt och omgivning. Om all vattenmiljö ska återställas som den varit sedan 1400-talet, så måste också sjön Salen här i vår kommun återställas som sänktes så sent som på 1930-talet med 1,5 meter för att järnvägen skulle kunna dras fram till Alvesta. Men detta blir svårt då halva samhället skulle läggas under vatten. Hur tänker man här. Vad ska gränsen dras för dumhet? Kanske man istället kan se det som att det som funnits i 100 år skall få fortsätta att vara som det är med den livsmiljö och mångfald i naturen som uppstått runt detta.

Elefors Ängnäs Kvarn Sten-Eric och Lis-Beth Soldahl Eklund Alvesta